



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1515-12/20
Mostar, 23.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 168-02/2020 od 18.6.2020. godine ponuđača Elcom, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14709/20 od 3.6.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke rezervnih dijelova za PLC-ove, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 23.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14709/20 od 3.6.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke rezervnih dijelova za PLC-ove, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-56-3-87/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14709/20 od 3.6.2020. godine, na koju je ponuđač Elcom, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 18.6.2020. godine. Ugovorni organ

je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.6.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi osporava ožalbeću odluku jer je ponuda ponuđača BH ES Elektrosistem d.o.o. ocijenjena prihvatljivom iako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

1. Tenderskom dokumentacijom u tački 5.5. propisano je:

„Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana.“

Ponuđač je propustio postupiti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te nije numerisao prvu (naslovnu) stranicu ponude. Numeracija započinje od sljedećeg lista. Navedeno predstavlja bitno odstupanje s obzirom da se na navedenoj stranici nalazi naznaka da je riječ o originalu ponude, tako da se bez iste ne bi dalo zaključiti koji od primjeraka predstavlja original, a koji kopiju ponude.

Nadalje, ponuđač je propustio numerisati stranicu između stranica 10 i 11 (druga stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra), te stranicu između stranica 11 i 12 (stranica na kojoj se nalazi ovjera nadležnog organa). S obzirom da se radi o stranicama koje sadrže tekst, s obzirom da dokazuju da je ponuđač dostavio ovjerene kopije dokumenata, zaključuje se da ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te bi ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Navedeno nije u skladu ni sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je između ostalog propisano, stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Poziva se na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iznesen u rješenju broj JN2-02-07-1-844-8/18 od 20.12.2018. godine.

2. Žalitelj dalje navodi da je tačkom 4.3 navedeno:

Mjesto isporuke robe je Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla.

Zahtjev tenderske dokumentacije na stranici 19/36 naveden je:

„Paritet: DDP TE „Tuzla“

Na 1. stranici ponude ponuđača BH ES Elektrosistem d.o.o. navedeno je:

Mjesto isporuke robe: FCO Kupca - DDPP TE „Tuzla“

Na stranici 5. ponude ponuđača BH ES Elektrosistem d.o.o. navedeno je:

„isporuka: DDP TE „Tuzla“ FCO Kupac.“

Dakle, ponuđač BH ES Elektrosistem d.o.o. nije ponudio isporuku na traženo mjesto DDP TE „Tuzla“. Ponuđač je ponudio paritet FCO ili FCO-DDP koji ne postoji, pa ponuda treba biti odbijena kao neprihvatljiva jer je ponuđen alternativan paritet koji nije dozvoljen tenderskom dokumentacijom.

3. Tenderskom dokumentacijom u Nacrtu ugovora članom 4. navedeno je:

„Kupac se obavezuje da će isplatu ugovorene cijene izvršiti u ukupnom iznosu na sljedeći način:

-najkasnije u roku 30 (trideset) dana od dana prijema sljedećih dokumenata:

a) fakture, koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo - Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, 21. Aprila 4, 75203 Bukinje Tuzla, ispostavljene u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost,

b) zapisnika o pregledu i prijemu prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenog predstavnika kupca.“

U ponudi ponuđača BH ES Elektrosistem d.o.o na stranici 1. ponude navedeno je:

„Rok, način i uslovi plaćanja: 30 (trideset) dana od dana isporuke robe, odnosno nakon prijema ispostavljenog računa za isporučenu robu.“

Navedni način plaćanja nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije. Dakle, plaćanje je u roku 30 (trideset) dana od dana prijema fakture i zapisnika o pregledu i prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenog predstavnika kupca, a ne samo od prijema fakture. Nadalje plaćanje je u ukupnom iznosu za kompletnu isporuku, a ne parcijalnu i sukcesivnu isporuku.

4. Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 7 stav h) navedeno je:

„Izjava ponuđača da je rok isporuke robe 45 dana od dana potpisivanja ugovora na snagu.“

U ponudi ponuđača BH ES Elektrosistem d.o.o. na stranici 1 ponude navedeno je:

„Rok isporuke robe: u roku do 45 radnih dana od dana potpisivanja ugovora o isporuci predmetne robe.“

Žalitelj ističe da 45 radnih dana i 45 dana nije jednak vremenski period: 45 radnih dana je 9 sedmica (sa po 5 radnih dana) što odgovara periodu cca 53 dana.

5. Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude zahtijevao na poziciji 11. Procesor Komunikacioni CP 342-5.

Ponuđač BH ES Elektrosistem je na stranici 4. ponude na poziciji 11. ponudio tip: CP 34-S što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

6. Zahtjev tenderske dokumentacije na stranici 2/4 u tehničkom opisu za nabavku roba je:

„Ukoliko ponuđač nudi ekvivalent, mora dokazati da ugradnja istog neće imati za posljedicu bilo kakve intervencije na hardverskoj i/ili softverskoj konfiguraciji PLC:

Također u slučaju nuđenja ekvivalentnih (zamjenskih) diijelova, potrebno je obavezno dostaviti dokaz/potvrdu tijela ili laboratorija koji je od organa državne uprave ovlašten da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti, kojom se potvrđuje da nuđeni ekvivalent po svim karakteristikama odgovara dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji Zahtjev tenderske dokumentacije u okviru Tehničkog opisa za nabavku robe na stranici 2/4 za poziciju 17. je:

Modul ACCU 24VDC, 10A, 3, 2Ah 6EP1935-6MD11

Ponuđač BH ES Elektrosistem d.o.o. na stranici 4. i 74. ponude za poziciju 17 ponudio je ekvivalent oznake 6EP4133-0G800-OAYO. Ponuđač za ponuđeni ekvivalent nije dostavio dokaz/potvrdu tijela ili laboratorija koji je od organa državne uprave ovlašten da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti, kojom se potvrđuje da nuđeni ekvivalent po svim karakteristikama odgovara dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji.

7. Zahtjev tenderske dokumentacije u okviru Tehničkog opisa za nabavku robe na stranici 2/4 za poziciju 17. je:

Modul ACCU 24VDC, 10A, 3,2Ah 6EP1935-6MD11

Ponuđač BH ES Elektrosistem d.o.o. na stranici 4 i 74 ponude za poziciju 17. ponudio je ekvivalent oznake 6EP4133-0GBOO-0AYD. Odstupanja ponuđenog modula u odnosu na traženi su:

Tražena karakteristike	Ponuđene karakteristike
Dimenzije	
Širina: 190 mm	Širina: 190 mm
Visina: 181 mm	Visina: 170 mm
Dubina: 82 mm	Dubina: 78.7 mm
Instalacijska širina: 210 mm	Instalacijska širina: 190 mm
Instalacijska visina: 171 mm	Instalacijska visina: 184 mm

Ponuđeni modul ne može se smatrati prihvatljivim ekvivalentom, s obzirom da bi instalacija istog imala za posljedicu intervenciju na konfiguraciji PLC-a, te bi ponuda ponuđača trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

8. Žalitelj osporava ožalbenu odluku jer je ponuda ponuđača DELING d.o.o. ocijenjena prihvatljivo, iako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Zahtjev tenderske dokumentacije u okviru tehničkog opisa za nabavku robe strana 2/4:

„Katalozi: Dostaviti kataloge proizvođača ili izvode iz kataloga za robu iz specifikacije sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvoda ovjeren od strane ponuđača, sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji se nudi i rednim brojem pozicije proizvoda Iz specifikacije.”

Ponuđač DELING d.o.o. u katalozima dostavljenim na stranici počevši od 43. nije upisao redni broj pozicije proizvoda iz specifikacije.

9. Žalitelj osporava ožalbenu odluku jer je ponuda ponuđača INGLEL d.o.o. ocijenjena prihvatljivom, iako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom u tački 5.5. propisano je sljedeće:

„Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana.

Ponuđač nije numerisao prvu (naslovnu) stranicu ponude. Numeracija započinje od sljedeće stranice. Navedeno predstavlja bitno odstupanje s obzirom da se na navedenoj stranici nalazi naznaka da je riječ o originalu ponude. Nadalje, ponuđač je propustio numerisati stranicu između stranica 6. i 7. (stranica na kojoj se nalazi ovjera nadležnog organa), stranicu između stranica 7. i 8. (stranica na kojoj se nalazi ovjera nadležnog organa), stranicu između stranica 11. i 12. (stranica na kojoj se nalazi ovjera nadležnog organa). S obzirom da se radi o stranicama koje sadrže tekst i dokazuju da je ponuđač dostavio ovjerene kopije dokumenata, zaključuje se da ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te bi ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

10. Žalitelj osporava ožalbenu odluku jer je ponuda ponuđača KONVAR d.o.o. ocijenjena je prihvatljivom iako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, tačkom 5.5. Ponuđač je propustio postupiti u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, te nije numerisao prvu (naslovnu) stranicu ponude. Numeracija započinje od sljedećeg lista. Nadalje, ponuđač je propustio numerisati stranicu između stranica 9. i 10. (druga stranica Aktualnog izvoda iz sudskog registra), stranicu između stranica 10. i 11. (stranica na kojoj se nalazi ovjera nadležnog organa).

U skladu sa navedenim, da nije obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te se isto ne može smatrati manjim odstupanjem, ponuda ponuđača KONVAR d.o.o. bi trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

11. Tenderskom dokumentacijom u tački 5.5 propisano je:

„Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.”

Ponuđač Konvar na strani 2. ponude vršio je ispravke u ponudi koje nisu potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

12. Tenderskom dokumentacijom na strani 9. propisano je:

„Ponudena cijena roba na paritetu DDP TE „Tuzla“ Tuzla - Incoterms 2010, treba uključivati sve obaveze vezane za robu...” Ponuđač Konvar na strani 1. svoje ponude navodi: „Paritet (Incoterms 2010): DAP TE „Tuzla“, Tuzla“

Iz navedenog nije moguće zaključiti da Ugovorni organ neće imati dodatnih troškova i obaveza vezanih za predmetnu robu.

13. Tenderskom dokumentacijom na strani 7. propisano je:

„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:

2) Popunjen obrazac za ponudu (Aneks 2)“

Ponuđač Konvar d.o.o. Sarajevo je propustio navesti adresu ponuđača na strani 4. svoje ponude, Aneksa 2. i time nije ispunio uslov tenderske dokumentacije.

14. Ponuđač Konvar d.o.o. Sarajevo propustio je navesti mjesto i datum davanja izjave na kvalifikacijskim dokazima:

-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (strana 6. ponude).

-Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (strana 7 ponude).

15. Tenderskom dokumentacijom strana 2/4 Tehničkog opisa za nabavku roba propisano je sljedeće:

„Dostaviti kataloge proizvođača ili Izvode iz kataloga za robu iz specifikacije, sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvoda ovjeren od ponuđača, sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji se nudi i rednim brojem pozicije proizvoda iz specifikacije.“

Ponuđač Konvar d.o.o. Sarajevo je dostavio katatošku dokumentaciju (stranice 35.-101.), ali je propustio naznačiti proizvod koji je predmet nuđenja.

16. Nacrtom ugovora, članom 4. navedeno je:

„Kupce se obavezuje da će isplatu ugovorene cijene izvršiti u ukupnom iznosu na sljedeći način:

-najkasnije u roku 30 (trideset) dana od dana prijema sljedećih dokumenata:

a) fakture koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo - Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, 21. aprila 4, 75203 Bukinje Tuzla,, ispostavljene u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost,

b) zapisnika o pregledu i prijemu prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenog predstavnika Kupca.

U ponudi ponuđača Konvar d.o.o. na stranici 1. ponude navedeno je:

„Plaćanje žiralno, 30 (trideset) od dana prijema fakture.”

Navedni način plaćanja nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije. Dakle, plaćanje je u roku 30 (trideset) dana od dana prijema fakture i zapisnika o pregledu i prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenog predstavnika kupca, a ne samo od prijema fakture. Nadalje plaćanje je u ukupnom iznosu za kompletnu isporuku a ne parcijalnu i sukcesivnu isporuku. Dakle, ponuda ponuđača Konvar d.o.o. nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te ista treba biti odbijena kao neprihvatljiva.

17. Zahtjev tenderske dokumentacije na stranici 2/4 u tehničkom opisu za nabavku roba je:

„Ukoliko ponuđač nudi ekvivalent, mora dokazati da ugradnja istog neće imati za posljednicu bilo kakve intervencije na hardverskoj i/ili softverskoj konfiguraciji PLC

Također u slučaju nudi ekvivalentnih (zamjenskih) dijelova, potrebno je obavezno dostaviti dokaz/potvrdu tijela ili laboratorija koji je od organa državne uprave ovlašten da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti, kojom se potvrđuje da nudi ekvivalent po svim karakteristikama odgovara dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji”.

Zahtjev tenderske dokumentacije u okviru Tehničkog opisa za nabavku robe na stranici 2/4 za poziciju 20. je:

Aku baterija BP 1,2-12.

Ponuđač KONVAR d.o.o. na stranici 1. i 101. ponude za poziciju 20 ponudio ekvivalent oznake MP1.2-12.

Ponuđač za ponuđeni ekvivalent nije dostavio dokaz/potvrdu tijela ili laboratorije koji je od organa državne uprave ovlašten da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti, kojom se potvrđuje da nudi ekvivalent po svim karakteristikama odgovora dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji.

Ponuda KONVAR d.o.o. nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom te ista treba biti odbijena kao neprihvatljiva.

18. Žalitelj osporava ožalbenu odluku jer je ponuda ponuđača INELEX d.o.o. Sarajevo ocijenjena prihvatljivom, iako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, strana 2/4 Tehničkog opisa za nabavku roba propisano je sljedeće:

„Dostaviti kataloge proizvođača ili izvode iz kataloga za robu iz specifikacije, sa tehničkim karakteristikama proizvođača lilo tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvođača ovjeren od ponuđača, sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji se nudi i rednim brojem pozicije proizvođača Iz specifikacije.”

Ponuđač je propustio naznačiti koji proizvod nudi na poziciji 20. Na stranici 92. ponude ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za datu poziciju, ali nije markirao ponuđenu bateriju, U skladu

sa navedenim, ponuda ponuđača INELEX d.o.o. Sarajevo trebala bi biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

19. Nacrtom ugovora članom 4. navedeno je:

„Kupac se obavezuje da će isplatu ugovorene cijene izvršiti u ukupnom iznosu na sljedeći način:

a) fakture koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo - Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, 21. aprila 4, 75203 Bukinje Tuzla, ispostavljene u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost,

b) zapisnika o pregledu i prijemu prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenog predstavnika Kupca.

U ponudi ponuđača INELEX d.o.o. na stranici 22. ponude navedeno je:

„Plaćanje: 30 (trideset) od dana prijema fakture za isporučenu robu.

Navedni način plaćanja nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije. Dakle, plaćanje je u roku 30 (trideset) dana od dana prijema fakture i zapisnika o pregledu i prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenog predstavnika Kupca, a ne samo od prijema fakture. Nadalje plaćanje je u ukupnom iznosu za kompletnu isporuku a ne parcijalnu i sukcesivnu isporuku. Dakle, ponuda ponuđača INELEX d.o.o. nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te ista treba biti odbijena kao neprihvatljiva.

Imajući u vidu činjenicu da je članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije definisano:

(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

(3) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. zakona .

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, poništi održanu e-aukciju te da dodijeli novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla kao jedina prihvatljiva ponuda.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 1. Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, a iz razloga, jer se u konkretnom slučaju radi o manjem odstupanju. Naime, Uputstvo za pripremu

modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. stav 7. izričito propisuje da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu ponuđača BH ES "Elektrosistem" d.o.o. Banja Luka nesporno se utvrđuje da je dostavljena ponuda uvezana na način da čini cjelinu, te da je izvršenom numeracijom obezbijeđen kontinuitet koji onemogućava naknadno vađenje i umetanje listova.

2. Neosnovan je i prigovor žalitelja naveden pod tačkama 2., 3. i 4. a iz razloga što se svi istaknuti žalbeni navodi, čak i ako bi se prihvatili kao tačni, mogu smatrati manjim odstupanjem.

Naime, ponuđač BH ES "Elektrosistem" d.o.o. Banja Luka je na ispravan način popunio Aneks 1 tenderske dokumentacije, na kojem je ispravno označio mjesto isporuke na paritetu DDP.

Nadalje, ponuđač BH ES "Elektrosistem" d.o.o. Banja Luka ispravno je popunio te potpisao nacrt Ugovora, u kojem je u članu 4. propisan način plaćanja, čime je ponuđač prihvatio uslove propisane od strane ponuđača.

Takođe, ponuđač BH ES "Elektrosistem" d.o.o. Banja Luka uredno je potpisao Aneks 5. tenderske dokumentacije u kojem je pod tačkom 6. prihvatio rok isporuke od 45 dana.

3. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 5. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, a iz slijedećih razloga:

Na stranici 4. ponude, na poziciji 11. je ponuđen tip procesora CP 34-5. U nastavku „čelije“ ponude na stranici 4, pozicija 11. je navedena i oznaka procesora koja ga nedvosmisleno određuje, a što žalilac u svojoj žalbi ne navodi. Upravo oznaka navedena od ponuđača je ona koja je tenderom i tražena.

Također, na stranici 57. ponude je i kataloška dokumentacija tenderom traženog komunikacionog procesora. Na stranici 2. ponude (ANEKS 1-OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE- ROBE), na poziciji 11. je upravo tenderom traženi komunikacioni procesor CP 342-5.

Ne postoji procesor CP 34-5, 6GK7342-5DAO3-0XE0, već samo postoji procesor CP 342-5, 6GK7342-5DA03-0XE0.

4. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 6. izjavljene žalbe, Ugovorni organ ističe daje isti neosnovan, a iz slijedećih razloga:

Baterijski modul koji je ponuđen na poziciji 17. je, upoređujući tehničke listove tenderom traženog baterijskog modula i onog ponuđenog, identičan po pitanju električnih i drugih parametara (napon,

kapacitet, broj ćelija, životni vijek u funkciji od temperature skladištenja, način montaže,...). Ponuđeni baterijski modul ima još i dodatne opcije signalizacije ispravnosti baterija. Budući da je riječ o „pasivnim“ dijelovima PLC sistema, čija je uloga pomoćnog izvora napajanja, ugovorni organ je u postupku ocjene ponuda isti ocijenio kao prihvatljiv.

Pitanje razjašnjenja koje je postavio sam žalilac za materijal iz specifikacije na poziciji 20., a riječ je također o baterijama, ugovorni organ je dao saglasnost da se iste mogu ponuditi, kao i da za iste nije potrebno dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Navedene baterije koje je sam žalilac ponudio na poziciji 20. se po parametrima više razlikuju od onih tenderom traženih, nego što se razlikuju baterijski moduli koje je ponudio „BH ES ELEKTROSISTEM“ d.o.o. Banja Luka od onih tenderom traženih.

5. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 7. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je neosnovan, a iz slijedećih razloga:

Ugradnja baterijskog modula oznake 6EP4133-0GB00-0AY0 ne bi imala za posljedicu intervenciju na hardverskoj konfiguraciji PLC-a, budući da se radi o „pasivnoj“ komponenti koja služi samo kao rezervni izvor energije. Intervencije na hardverskoj konfiguraciji bi bile potrebne ukoliko bi se ugradila ulazno/izlazna kartica druge oznake, procesor druge oznake, itd., bez obzira na identičan broj ulaza/izlaza, identične komunikacijske protokole itd.

6. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 8. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je neosnovan, a iz slijedećeg razloga:

Netačan je navod žalitelja da ponuđač „Deling“ d.o.o. Tuzla nije upisao redne brojeve pozicija proizvoda iz specifikacije. Uvidom u ponudu nesporno se utvrđuje da je ponuđač upisao sve redne brojeve pozicija proizvoda iz specifikacije.

7. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 9. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je isti irelevantan za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je ponuda ponuđača „Ingel“, prilikom tehničke ocjene ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva i ista nije zadovoljila eliminativne kriterije tražene tenderom, te kao takva nije ni učestvovala u daljoj fazi postupka javne nabavke, ali ugovorni organ, opreza radi, ističe da je isti neosnovan iz svih razloga navedenih pod tačkom 2. ovog izjašnjenja.

8. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 10. ugovorni organ ističe da su isti neosnovani, a iz razloga, jer se u konkretnom slučaju radi o manjem odstupanju. Naime, Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 8. stav 7. izričito propisuje da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način daje obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu ponuđača "Konvar" d.o.o. nesporno se utvrđuje da je dostavljena ponuda uvezana na način da čini cjelinu, te da je izvršenom numeracijom obezbijeden kontinuitet koji onemogućava naknadno vađenje i umetanje listova.

9. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 11. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je neosnovan, a iz razloga jer se uvidom u ponudu ponuđača "Konvar" d.o.o. nesporno utvrđuje da ponuđač nije vršio ispravke u Aneksu 1, te ovakav netačan navod žalitelja može imati za cilj samo dovodenje ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi u zabludu prilikom odlučivanja o žalbi.

10. U pogledu žalbenih navoda pod tačkama 12., 13. i 16. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da su isti neosnovani, a iz razloga što se svi istaknuti žalbeni navodi, čak i ako bi se prihvatili kao tačni, mogu smatrati manjim odstupanjem, a iz slijedećih razloga:

Naime, ponuđač "Konvar" d.o.o. Sarajevo je, na ispravan način popunio Aneks 1 tenderske dokumentacije, na kojem je ispravno označio mjesto isporuke na paritetu DDP, a eventualni propust u Aneksu 2, koji se odnosi na nepopunjavanje adrese svakako se može smatrati manjim propustom. U dostavljenom Izvodu iz sudskog registra navedena je adresa ponuđača, tako da se podaci o istoj svakako ne dovode u pitanje.

Nadalje, ponuđač "Konvar" d.o.o. Sarajevo ispravno je popunio, te potpisao nacrt Ugovora, u kojem je u članu 4. propisan način plaćanja, čime je ponuđač prihvatio uslove propisane od strane ponuđača.

11. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 14. izjavljene žalbe, Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan iz razloga, jer su dostavljene Izjave iz Aneksa 3 i 4 ovjerene pečatom nadležnog organa na kojem je upisan datum ovjere. Prema mišljenju ugovornog organa, u slučaju eventualne potrebe za provjeru istinitosti datih izjava, svakako bi se kao datum davanja izjava, po sili zakona, prihvatio datum ovjere izjava od strane nadležnog organa.

12. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 15. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je neosnovan, a iz slijedećeg razloga:

Za svaki artikal iz specifikacije ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju. Švaki tehnički list (Data sheet) je samo za po jedan artikal iz specifikacije. Na svakom tehničkom listu je naznačen redni broj pozicije proizvoda iz specifikacije. Ne postoji tehnički list na kojem se nalaze dva ili više artikala. Za ugovorni organ, prilikom pregleda tehničkih listova u ponudi, nije bilo dileme koji artikal se nudi. Jedan tehnički list je za tačno jedan artikal.

13. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 17. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, a iz slijedećeg razloga:

Žalilac je, također, ponudio drugu bateriju nego što je to ona tražena tenderom i u pitanju razjašnjenja ugovorni organ je dao saglasnost da se ista može ponuditi, kao i da za istu nije potrebno dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Baterija koju je sam žalilac ponudio se po relevantnim parametrima više razlikuje od one tenderom tražene, nego što se razlikuje baterija koju je ponudio Konvar d.o.o. Sarajevo.

Ugradnja ponuđene baterije nema za posljedicu intervenciju na hardverskoj konfiguraciji PLC-a, budući da se radi o pasivnoj komponenti koja služi samo kao rezervni izvor energije.

14. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 18. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je neosnovan, a iz slijedećeg razloga:

Na stranici 92. ponude je kataloška dokumentacija samo jedne vrste baterije, i to one tenderom tražene. Uvidom u ponudu, lako je utvrditi da navodi na koje žalilac ukazuje, kao na još neke tipove/vrste baterija, su u stvari karakteristike pražnjenja baterije opterećene teretom konstantne snage u toku nekog vremena, i karakteristike pražnjenja baterije pri konstantnoj struji u toku nekog vremena.

15. U pogledu žalbenog navoda pod tačkom 19. izjavljene žalbe, ugovorni organ ističe da je neosnovan, a iz slijedećeg razloga:

Ponudač "Inelex" d.o.o. ispravno je popunio, te potpisao nacrt ugovora, u kojem je u članu 4. propisan način plaćanja, čime je ponudač prihvatio uslove propisane od strane ponuđača.

Cijeneći sve gore navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača odbaci, odnosno, odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača BH ES Elektrosistem jer nije numerirao naslovnu stranu ponude i stranicu između 10. i 11, te 11. i 12., suprotno tački 5.5. tenderske dokumentacije kojom je propisano da svaka stranica ponude koja sažbi tekst mora

biti numerirana, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da naslovna strana ponude nije numerisana, ali da numeracija počinje od prvog dostavljenog dokumenta, te da je svaki list ponude numeriran, čime je osiguran kontinuitet ponude. Članom 8. stav (5) i (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača BH ES elektrošistem ne može biti odbačena jer je numeriran svaki list ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH ES Elektrošistem jer je na strani 1. ponude naveo mjesto isporuke robe: FCO Kupca-DDP TE Tuzla, a ne traženo mjesto DDP TE Tuzla, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.3. propisao Mjesto isporuke robe Termoelektrana Tuzla. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude naveden Paritet DDP TE Tuzla, u Obrascu za ponudu u tački 3., da je cijena ponude na paritetu DDP, te u Nacrtu ugovora u članu 2. da je cijena za predmet ugovora na paritetu DDP TE Tuzla, te u članu 6. da se prodavac obavezuje da izvrši isporuku predmetne robe na paritetu DDP/DAP TE Tuzla. Navedeni obrasci predstavljaju dijelove tenderske dokumentacije, koje je ponuđač popunio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i u kojima je jasno navedeno da je cijena zasnovana na paritetu DDP TE Tuzla. U dokumentu na 1. strani ponude odredba da je mjesto isporuke robe FCO kupca-DDP TE Tuzla, nije razlog za odbacivanje ponude, jer je nesporno iz ponude da se ponuđač obavezao isporučiti robu na paritetu DDP TE Tuzla, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH ES Elektrošistem jer je na 1. strani ponude naveo rok, uslovi i način plaćanja *30 dana od dana isporuke robe, odnosno nakon prijema ispostavljenog računa za isporučenu robu*, što nije u skladu s članom 4. nacrtu ugovora, ovaj organ ističe da je ponuđač BH ES Elektrošistem na strani 17.- 21. ponude dostavio nacrt ugovora koji je potpisao i ovjerio pečatom ponuđača, čime je prihvatio sve odredbe ugovora pa i član 4. S obzirom na navedeno, činjenica da na 1. strani ponude nije navedeno da će se plaćanje izvršiti nakon prijema zapisnika o pregledu i prijemu robe od strane ovlaštenih predstavnika kupca ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH ES Elektrošistem jer je na 1. strani ponude naveo da je rok isporuke robe 45 radnih dana od dana potpisivanja ugovora, suprotno tački 7.h) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 7. h) tenderske dokumentacije

utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao: h) izjava ponuđača da je rok isporuke 45 dana od dana potpisivanja ugovora. U napomeni tačke 7. navedeno je da izjave iz tačke b) c) d) e) f) i g) ponuđač daje u okviru aneksa 5. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 12. dostavio Aneks 5., izjave u skladu s tačkom 7. tenderske dokumentacije, u kojoj je naveo da je rok isporuke 45 dana od dana potpisivanja ugovora. Dostavljenom izjavom ponuđač je ispunio uslov iz tačke 7.h) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH ES Elektrosistem jer je na 4. strani ponude na poziciji 11. naveo CP-34-5, a ugovorni organ je zahtijevao CP-342-5, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude -Aneks 1. koji je obavežni dio ponude, utvrdio da je za stavku 11. zahtijevan procesor komunikacioni CP-342-5 ili ekvivalent, te da je navedeni ponuđač na strani 2.-3. dostavio Obrazac za cijenu ponude u kojem je u stavci 11. ponudio cijenu za procesor komunikacioni CP-342-5. NA strani 4. ponuđač je za stavku 11. naveo: procesor komunikacioni CP-34-5, 6GK7 342-5DA03-0XE0, SIEMENS. Za navedeni procesor ponuđač je na strani 57. dostavio katalošku dokumentaciju 6GK7 342-5DA03-0XE0, SIEMENS iz koje je vidljivo da se radi o komunikacionom procesoru CP-342-5, čime je ponuđač dokazao da nudi upravo procesor koji je zahtijevan pod stavkom 11, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH ES Elektrosistem jer je za poziciju 17. ponudio ekvivalent oznake 6EP4133-0GB00-0AYO, a nije dostavio dokaz da ponuđeni ekvivalent odgovara dijelu navedenom u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, tehnički opis, tehničku specifikaciju utvrdio da je za stavku 17. ugovorni organ zahtijevao modul ACCU 24VDC; 10A; 3,2Ah. U opisu karakteristika ugovorni organ je naveo Modul ACCU 24VDC; 10A; 3,2Ah, 6EP1935-6MD11 Siemens ili ekvivalent. U napomeni tehničke specifikacije, ugovorni organ je naveo da ukoliko ponuđač nudi ekvivalent mora dokazati da ugradnja istog neće imati za posljedicu bilo kakve intervencije na hardverskoj i/ili softverskoj konfiguraciji PLC-a. Također u slučaju nuđenja ekvivalentnih (zamjenskih) dijelova, potrebno je obavezno dostaviti dokaz/potvrdu tijela ili laboratorija koji je od organa državne uprave ovlašten da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti, kojim se potvrđuje da nuđeni ekvivalent po svim karakteristikama odgovara dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u ponudu ponuđača BH ES Elektrosistem utvrđeno je da za poziciju 17. nudi Modul ACCU 24VDC; 10A; 3,2Ah, 6EP4 133-0GB00-0AYO, za koji je na strani 74.-76. dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača Siemens. Imajući u vidu zahtjev ugovornog organa da u slučaju nuđenja ekvivalenta, ponuđači moraju dokazati da ugradnja neće imati za posljedicu intervencije na hardveru i/ili softveru, a da navedeni ponuđač nije dostavio tražene dokaze, navod žalitelja smatra se osnovanim. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je upoređujući tehničke listove utvrdio da ponuđeni modul ekvivalentne oznake odgovara traženom modulu, jer je obaveza ponuđača koji nudi ekvivalent traženom modulu da dokaže isto, a ne da ugovorni organ to utvrđuje.

7. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača BH ES Elektrosistem jer je za poziciju 17. ponudio ekvivalent oznake 6EP4133-0GB00-0AYO, koji sadrži odstupanja od traženih karakteristika i to u dimenzijama visine i instalacijske visine, što se ne može smatrati prihvatljivim ekvivalentnom jer bi instalacija imala za posljedicu intervenciju na konfiguraciji, ovaj organ ističe da je utvrđeno da je ponuđač BH ES Elektrosistem za poziciju 17. ponudio ekvivalent oznake 6EP4133-0GB00-0AYO, a nije dostavio dokaz da ugradnja istog neće imati za posljedicu bilo kakve intervencije na hardverskoj i/ili softverskoj konfiguraciji PLC-a. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da ugradnja istog ne bi imala za posljedicu intervenciju na hardverskoj konfiguraciji PLC-a budući da se radi o pasivnoj komponenti, jer je obaveza ponuđača koji nudi ekvivalent traženom modulu da dokaže isto, a što ponuđač nije dokazao u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

8. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Deling, Tuzla jer u katalozima nije upisao redni broj pozicije proizvoda iz specifikacije suprotno zahtjevu iz tehničkog dijela tehničke specifikacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji, ugovorni organ u dijelu popis dokumentacije koju ponuđač treba dostaviti u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponuda, propisao: *Dostaviti kataloge proizvođača ili izvode iz kataloga za robu iz specifikacije sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvoda ovjeren, od strane ponuđača, sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji se nudi i rednim brojem pozicije proizvoda iz specifikacije.*

Uvidom u ponudu ponuđača Deling, Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na strani 2.-4. dostavio Dokument broj 182-AI720-1 u kojem je u stavki 12. naveo da dostavlja katalošku dokumentaciju-tehnički list, te za svih 20 traženih stavki naveo katalošku oznaku i broj strane u ponudi na kojoj se nalazi kataloška dokumentacija za pojedinu stavku. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je ponuđač naveo redni broj pozicije sa kataloškom oznakom i stranicom na kojoj se nalazi dostavljeni katalog, što se može prihvatiti kao ispunjenje uslova traženog tehničkog specifikacijom, te činjenica da ponuđač nije na samoj kataloškoj dokumentaciji označio broj pozicije proizvoda iz specifikacije predstavlja manje odstupanje koje bitno ne mijenja zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

9. U vezi s navodom žalitelja da je ponuda ponuđača Ingel ocijenjena prihvatljivom, iako nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je konstatovano da ponuda ponuđača Ingel, Tuzla ne zadovoljava uslove zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

10. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Konvar jer nije numerirao naslovnu stranu ponude i stranicu između 9. i 10., te 10. i 11., suprotno tački 5.5. tenderske dokumentacije kojom je propisano da svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerirana, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da naslovna strana ponude nije numerisana, ali da numeracija počinje od prvog dostavljenog dokumenta, te da je svaki

list ponude numeriran, čime je osiguran kontinuitet ponude. Članom 8. stav (5) i (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača Konvar ne može biti odbačena jer je numeriran svaki list ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

11. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Konvar jer je na 2. strani ponude vršio ispravku suprotno tački 5.5. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Konvar utvrdio da nikakve ispravke nisu izvršene na strani 2. ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

12. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Konvar jer je na strani 1. ponude naveo: Paritet (incoterms 2010) DAP TE Tuzla, suprotno tenderskoj dokumentaciji kojom je propisano: ponuđena cijena robe na paritetu DDP TE Tuzla-Incoterms 2010 treba uključivati sve obaveze vezane za robu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 5.14. ugovorni organ propisao da ponuđena cijena robe na paritetu DDP TE Tuzla – Incoterms treba uključivati sve obaveze vezane za tu robu, da će domaći ponuđači ukupnu cijenu i jedinične cijene iskazati na paritetu DDP TE Tuzla Incoterms 2010. Strani ponuđači će ukupnu cijenu i jedinične cijene iskazati na paritetu DAP TE Tuzla Incoterms 2010. Uvidom u ponudu ponuđača Konvar, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude na strani 2. ponude naveden Paritet DDP TE Tuzla, u Obrascu za ponudu u tački 3., da je cijena ponude na paritetu DDP, te u Nacrtu ugovora u članu 2. da je cijena za predmet ugovora na paritetu DDP TE Tuzla, te u članu 6, da se prodavac obavezuje da izvrši isporuku predmetne robe na paritetu DDP/DAP TE Tuzla. Navedeni obrasci predstavljaju dijelove tenderske dokumentacije, koje je ponuđač popunio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i u kojima je jasno navedeno da je cijena zasnovana na paritetu DDP TE Tuzla. U dokumentu na 1. strani ponude odredba paritet DAP TE Tuzla, nije razlog za odbacivanje ponude, jer je nesporno iz ponude da se ponuđač obavezao isporučiti robu na paritetu DDP TE Tuzla, da se iz ponude utvrđuje da se radi o domaćem a ne stranom ponuđaču, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

13. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Konvar, jer u Obrascu za ponudu nije naveo svoju adresu, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Konvar utvrdio da je na strani 4.-5 dostavio Obrazac za ponudu. U dijelu u kojem se navodi: Ponuđač (upisuje se naziv ponuđača i ID broj ponuđača), ponuđač je upisao naziv i ID broj ponuđača.

Ponudač nije upisao adresu ponuđača, ali se na osnovu naziva ponuđača i ID broja, uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra na strani 8. može se nesporno utvrditi da je adresa ponuđača Dobrinjska 79, Sarajevo, Ilidža. Imajući u vidu navedeno, propust ponuđača da upiše adresu u Obrascu za ponudu, smatra se formalnim nedostatkom koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

14. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Konvar, jer u izjavama na strani 6. i 7. ponude nije naveo mjesto i datum davanja izjave, ovaj organ je uvidom u sporne izjave utvrdio da su date za predmetni postupak javne nabavke i da su ovjerene kod nadležnog organa uprave Općine Novo Sarajevo 4.5.2020. godine što se može smatrati datumom davanja izjave. Propust ponuđača da upiše mjesto i datum davanja izjave ne utiče da samu suštinu i svrhu datih izjava, pa ovaj organ cijeni da su dostavljene izjave u skladu s tačkom 6.2.1. i 6.11. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

15. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Konvar, jer je u kataloškoj dokumentaciji (35.-101.) propustio naznačiti proizvod koji je predmet nudenja, suprotno zahtjevu iz tehničkog dijela tehničke specifikacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji, ugovorni organ u dijelu popis dokumentacije koju ponudač treba dostaviti u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponuda, propisao: *Dostaviti kataloge proizvođača ili izvode iz kataloga za robu iz specifikacije sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvoda ovjeren od strane ponuđača, sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji se nudi i rednim brojem pozicije proizvoda iz specifikacije.*

Uvidom u ponudu ponuđača Konvar, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 35.-101. dostavio katalog proizvođača za robu koju nudi, na kojem je označio redni broj pozicije iz specifikacije, čime je postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, te sa navod žalitelja smatra neosnovanim.

16. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Konvar, Sarajevo jer je na 1. strani ponude naveo: *Plaćanje žiralno, 30 dana od dana prijema fakture*, što nije u skladu s članom 4. nacrta ugovora, ovaj organ ističe da je ponudač Konvar, Sarajevo na strani 14.- 20. ponude dostavio nacrt ugovora koji je potpisao i ovjerio pečatom ponuđača, čime je prihvatio sve odredbe ugovora pa i član 4. S obzirom na navedeno, činjenica da na 1. strani ponude nije navedeno da će se plaćanje izvršiti nakon prijema zapisnika o pregledu i prijemu robe od strane ovlaštenih predstavnika kupca ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

17. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Konvar, Sarajevo jer je za poziciju 20. ponudio ekvivalent oznake MP1,2-12. a nije dostavio dokaz da ponuđeni ekvivalent odgovara dijelu navedenom u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrdio da je za stavku 20. ugovorni organ zahtijevao Akubaterija BP1.2-12, napon 12 VDC,

kapacitet 1.2Ah pri 20-satnom pražnjenju dok napon ne opadne na 1.75 V po ćeliji pri 25°C, težina 590 g, priključci T1 (Faston Tab 187), unutrašnji otpor <100mOhm, maksimalna struja pražnjenja 18 A (5s) maksimalna struja punjenja 0,36 A, dimenzije dužina 97+, -1,5mm (ukupna visina s priključcima 59+, -2mm, ventilski regulisana, zapečaćena, olovno-kiselinska, bez održavanja, B.B. Battery ili ekvivalent. U napomeni tehničke specifikacije, ugovorni organ je naveo da ukoliko ponuđač nudi ekvivalent mora dokazati da ugradnja istog neće imati za posljedicu bilo kakve intervencije na hardverskoj i/ili softverskoj konfiguraciji PLC-a. Također u slučaju nudi ekvivalentnih (zamjenskih) dijelova, potrebno je obavezno dostaviti dokaz/potvrdu tijela ili laboratorija koji je od organa državne uprave ovlašten da provodi postupke ocjenjivanja usklađenosti, kojim se potvrđuje da nudi ekvivalent po svim karakteristikama odgovara dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje žalitelja *da li je za ugovorni organ prihvatljivo nuditi bateriju Ultracell 12v, 1,3 Ah* ugovorni organ dao pojašnjenje: na poziciji 20. je prihvatljivo ponuditi bateriju Ultracell 12 V, 1,3 Ah i ostalih karakteristika navedenih u tehničkom opisu (maksimalna struja pražnjenja, punjenja, priključci, dimenzije...) Za prihvatljive ekvivalente na pozicijama 19. i 20. nije neophodna dostava dokaza o ekvivalentnosti.

Uvidom u ponudu ponuđača Konvar, Sarajevo utvrđeno je da za poziciju 20. nudi, Bateriju MP1.2-12, za koju je na strani 101. dostavio katalošku dokumentaciju. Imajući u vidu zahtjev ugovornog organa da u slučaju nudi ekvivalenta, ponuđači moraju dostaviti potvrdu laboratorija kojim se potvrđuje da nudi ekvivalent po svim karakteristikama odgovara dijelu navedenom u tehničkoj specifikaciji, a da navedeni ponuđač nije dostavio traženi dokaz, navod žalitelja smatra se osnovanim. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je pojašnjenjem tenderske dokumentacije dao saglasnost da se može ponuditi bateriju MP1.2-12 bez dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti, jer je datim pojašnjenjem ugovorni organ jasno naveo da je prihvatljivo ponuditi bateriju Ultracell bez dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti.

18. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Inelex, Sarajevo jer je propustio naznačiti proizvod koji proizvod nudi na poziciji 20., a u kataloškoj dokumentaciji na strani 92. ponude se nalazi više tipova baterije, a ponuđač nije označio proizvod koji nudi, suprotno zahtjevu iz tehničkog dijela tehničke specifikacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji, ugovorni organ u dijelu popis dokumentacije koju ponuđač treba dostaviti u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponuda, propisao: Dostaviti kataloge proizvođača ili izvode iz kataloga za robu iz specifikacije sa tehničkim karakteristikama proizvoda ili tehnički list sa tehničkim karakteristikama proizvoda ovjeren od strane ponuđača, sa naznačenim (markiranim) proizvodom koji se nudi i rednim brojem pozicije proizvoda iz specifikacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Inelex, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 92. dostavio katalog proizvođača za Bateriju MP1.2-12, te je neosnovan navod žalitelja da se na spornoj stranici nalazi više tipova baterija, a da ponuđač nije označio (markirao) koju nudi.

19. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Inelex, Sarajevo jer je na 22. strani ponude naveo: *Plaćanje 30 dana od dana prijema fakture za isporučenu robu*, što nije u skladu s članom 4. nacrta ugovora, ovaj organ ističe da je ponuđač Inelex, Sarajevo na strani 15.-21. ponude dostavio nacrt ugovora koji je potpisao i ovjerio pečatom ponuđača, čime je prihvatio sve odredbe ugovora pa i član 4. S obzirom na navedeno, činjenica da na 22. strani ponude nije navedeno da će se plaćanje izvršiti nakon prijema zapisnika o pregledu i prijemu robe od strane ovlaštenih predstavnika kupca ne utiče na prihvatljivost ponude navedenog ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

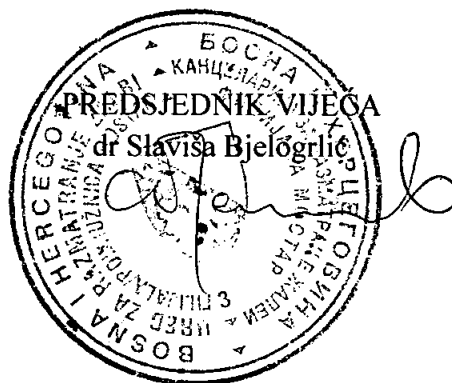
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Elcom, Tuzla
- JP EP BiH, Podružnica TE Tuzla
- Konvar, Sarajevo
- BH ES Elektrosistem, Banja Luka
- Deling, Tuzla
- Inelex, Sarajevo
- evidencija
- a/a



10

5. The fifth part of the document provides a summary of the key points discussed and offers some final thoughts on the importance of maintaining accurate records.

Q